

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

марта 20 года
Кунцевский районный суд г. Москвы
в составе судьи Воронковой Л.П.,
при секретаре Бигулаеве А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- по
иску _____ к _____
_____ о разделе совместно нажитого
имущества,

установил:

_____ обратилась в суд с иском к _____ о разделе совместно нажитого имущества, указывая на то, что с _____ г. состояла в браке с ответчиком. от брака стороны имеют двоих несовершеннолетних детей: сына _____ года рождения, и дочь _____ г. рождения.

30.04. _____ г. ответчик обратился в суд с заявлением о расторжении брака. После развода дети останутся проживать с матерью. Соглашение о разделе имущества не достигнуто, брачный договор не заключался. В период брака стороны нажили следующее имущество: 1) Юридическое лицо ООО _____ ». Доля сторон 100% в уставном капитале составляла _____ рублей. На общие сбережения, вырученные от продажи личных автомобилей, по договору лизинга на имя Общества были приобретены два автомобиля: БМВ Х3 госзнак _____, которым пользовался ответчик, и Лэнд Ровер Эвог госзнак _____, которым пользовался истец. Действительная стоимость указанного имущества составляет около _____ рублей.

Для минимизации объема имущества, подлежащего разделу, ответчик заранее произвел следующие действия по сокрытию имущества. В 20 _____ г. и в 20 _____ г. ответчик приобрел на общие сбережения автомобили для себя и истца, оформив их на юридическое лицо, деньги передал своему отцу. 17.04.20 _____ г. ответчик вышел из учредителей Общества, при этом единственным учредителем стал зять ответчика – _____ с долей стоимостью _____ рублей. Согласия истца на это получено не было. Выход из учредителей был совершен с одной целью – сокрытия имущества. Передача доли является мнимой, ничтожной сделкой. В исковом заявлении о расторжении брака _____ указал момент окончания ведения совместного хозяйства – январь _____ г. Исковое заявление о расторжении брака было подано им _____ г. после окончания всех действий по сокрытию совместно нажитого имущества. В связи с чем договор купли-продажи доли либо иные действия ответчика по ее передаче является недействительным с момента его совершения. Ответчик фактически завладел и выставил на продажу автомобиль, которым пользовалась истец, оригинал ПТС находится у истца. Ответчик в сговоре с _____ провели мнимые сделки по переводу части денежных

сделку по отчуждению 100% доли в ООО «...» в пользу
...; признать недействительной сделку по отчуждению
100% доли в ООО «...» в пользу ...;
применить последствия недействительности ничтожной сделки в виде
восстановления права ... на 100% доли в ООО «...»;
произвести раздел совместного имущества, приобретенного ... за
период брака, признав право собственности на 50% доли в ... за
...; признать право собственности за ... на 1/2 доли в
земельном участке, расположенном по адресу: Псковская область, П...
...; взыскать с ... в пользу
истца денежную компенсацию за произведенные в квартирах, расположенных
по адресу: г. Санкт-Петербург, ..., г. Москва, ул.
Ельнинская, д. ..., 3, ремонты, закупленную мебель и оборудование в
размере ... руб.; признать право собственности на 50% доли в ООО
«...» за ... признать за ... право собственности
на ремонт и закупленную мебель и оборудование в квартире, расположенной
по адресу: г. Санкт-Петербург, ... признать за
Г ... право собственности на ремонт и закупленную мебель в
квартире, расположенной по адресу: г. П...
признать за ... право собственности на 1/2 доли в земельном
участке, расположенном по адресу: Псковская область, П...
(т.2 л.д.72-77).

Представитель истца, по доверенности, Ямашев Д.М. в судебное
заседания явился, исковые требования поддержал полном объеме, дал
объяснения, аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Ответчик ... в судебное заседание явился, исковые требования
не признал, пояснил, что ремонт в квартире по ... покупка
мебели и бытовой техники были произведены его отцом в конце 20... г. -
начале 20... г. Просил применить срок исковой давности в отношении
требований истца о взыскании в ее пользу денежных средств в размере
... рублей за ремонт в квартире его отца по адресу: Москва, ...
...

Квартира по адресу: Санкт-Петербург, ...
принадлежала ему по праву собственности до брака с истицей. Указанной
квартирой супруги перестали пользоваться с середины 20... г., т.к. переехали в
Москву. В указанной квартире в 20... г. ремонт не производился и мебель не
приобреталась. Ремонт производился в квартирах, приобретенных родителями
истницы для истицы и ее родной сестры.

Компания ООО «...» организована им в 20... году, была передана
одному из кредиторов в связи с большой кредиторской задолженностью и
ухудшением экономической ситуации. Сделку по передаче компании
осуществляла юридическая фирма в Москве, все изменения надлежащим
образом зарегистрированы в уставных документах и в государственных

органах, поэтому доводы о недействительности и незаконности сделок ответчик полагает несостоятельными.

Представитель ответчика [redacted], по доверенности, адвокат [redacted], в судебное заседание явилась, полагала иски не подлежащими удовлетворению.

Представитель ответчика [redacted], по доверенности, адвокат [redacted], в судебном заседании иски не признала.

Ответчик [redacted] в судебное заседание не явился, в месте и времени рассмотрения дела судом извещался надлежащим образом, в причинах своей неявки не сообщил, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие [redacted] в порядке ст. 119 ГПК РФ.

Выслушав стороны, показания свидетелей [redacted], исследовав материалы дела в их совокупности, суд полагает иски подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 256 ГК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В соответствии со ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии со ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В соответствии со ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно ст. 35 Семейного кодекса РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма,

или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

В силу п. 11 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

В судебном заседании установлено.

20.09.2011 г. стороны зарегистрировали брак. От брака стороны имеют двоих несовершеннолетних детей: сына [REDACTED] года рождения, и дочь [REDACTED] г.рождения. Ответчик обратился в суд с заявлением о расторжении брака от 18.05.2011 г. По договоренности между истцом и ответчиком после развода дети останутся проживать с матерью. Брачный договор между сторонами не заключался. Соглашение о добровольном разделе имущества не было достигнуто.

В период брака стороны нажили следующее имущество: юридическое лицо ООО «[REDACTED]», земельный участок по адресу: [REDACTED],

Единственным участником и генеральным директором ООО «[REDACTED]» на момент его создания [REDACTED] 2011 г. был ответчик [REDACTED]. С [REDACTED] участником является [REDACTED], генеральным директором - [REDACTED]. Впоследствии [REDACTED] г. собственность на 100% доли в ООО «[REDACTED]» перешла к [REDACTED].

Таким образом, ответчик произвел отчуждение принадлежащей ему доли в совместном имуществе, не известив и не получив согласия супруги. Тогда как в силу закона сделка по отчуждению долей в уставном капитале ООО «[REDACTED]» подлежала обязательному нотариальному удостоверению, требовала нотариального согласия супруги ответчика - [REDACTED].

В соответствии с п. 1 ст. 165 ГК РФ несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее недействительность. Такая сделка считается ничтожной.

С учетом изложенного суд полагает признать недействительной сделку по отчуждению [REDACTED] 100% доли в ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED].

Так как сделка по отчуждению доли ответчиком в пользу [REDACTED] И.В. недействительна, то недействительны и все последующие сделки, а именно переход собственности на доли в ООО «[REDACTED]» от [REDACTED] к [REDACTED].

Суд полагает применить последствия недействительности ничтожной сделки в виде восстановления права [REDACTED] на 100% доли в ООО «[REDACTED]».

Как усматривается из выписки из ЕГРП, ответчик является собственником земельного участка по адресу: Псковская область, район, на основании договора купли-продажи от г., дата государственной регистрации (т.1 л.д. 187).

Суд признает, что ООО « » и земельный участок по адресу: являются совместным имуществом супругов, приобретенным ими в период брака.

Суд считает возможным разделить совместно нажитое имущество, доли супругов суд признает равными, в связи с чем за следует признать право собственности за каждым на 50% доли в ООО « » и на 1/2 доли в земельном участке, расположенном по адресу: Псковская область, Невельский район, г.

Кроме того, в период брака за счет общих денежных средств были произведены неотделимые улучшения в квартире, расположенной по адресу: принадлежащей на праве собственности. Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей, подтвердивших, что истец и ответчик в 20 году производили ремонт в квартире на ул., ремонт делался в том числе и на средства отца истицы - Э. З., для производства ремонта также брались кредиты.

Согласно заключению экспертов ООО «ПетроЭксперт» рыночная стоимость неотделимых улучшений и мебели, находящейся в квартире № по адресу: составляет с учетом износа 1 рублей (т.2 л.д.7-45).

При этом, стороной ответчика оспаривалась стоимость аудиосистемы (том 2 л.д.44), стоимостью с учетом износа л., и в качестве доказательства представлены чеки на покупку данной аудиосистемы.

Как следует из представленных чеков, стоимость стереосистемы составила рублей,

При таких обстоятельствах, суд полагает положить проведенную по делу экспертизу ЦНСЭ «Петроэксперт» частично, исключив из стоимости неотделимых улучшений п. 44 таблицы 4.5. экспертизы (том 2 л.д.44), стереосистемы с колонками в сумме (коп., заменив ее на стоимость аудиосистемы согласно представленным чекам в размере рублей.

Таким образом, общая сумма неотделимых улучшений в квартире на ул. 2 коп. (- 1/2).

Таким образом, судом установлено, что неотделимые улучшения в квартире, расположенной по адресу: кв., были произведены в период брака за счет общих денежных средств супругов на сумму коп. Квартира принадлежит ответчику на праве собственности. Следовательно, с ответчика Е.

подлежит взысканию в пользу [redacted] 1. денежная компенсация за ремонт и закупленную мебель в квартире в размере:

Суд полагает заявление ответчика о применении сроков исковой давности к требованиям истца о взыскании расходов на производство ремонта в квартире необоснованным, заявление не подлежащим удовлетворению, поскольку в данном случае срок исковой давности по требованиям о разделе совместно нажитого имущества начинает течь не с момента создания неотделимых улучшений (ремонта), а с момента расторжения брака между сторонами.

Требования истца о взыскании компенсации за ремонт, бытовую технику и мебель в квартире, принадлежащей ответчику, по адресу: [redacted]

[redacted] суд полагает необоснованным и не подлежащим удовлетворению, поскольку факт производства неотделимых улучшений стороной истца не доказан, определить стоимость неотделимых улучшений не представляется возможным, поскольку в настоящее время квартира продана, о чем сообщили эксперты, проводившие судебную экспертизу по оценке данного имущества.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198, ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Признать недействительной сделку по отчуждению [redacted] 100% доли в ООО « [redacted] » в пользу [redacted] ча.

Признать недействительной сделку по отчуждению Ножницевым И.В. 100% доли в ООО « [redacted] » в пользу [redacted].

Применить последствия недействительности ничтожной сделки в виде восстановления права [redacted] на 100% доли в ООО « [redacted] ».

Признать право собственности на 50% доли в ООО « [redacted] » за [redacted]

Признать право собственности на 50% доли в ООО « [redacted] » за [redacted]

Признать право собственности [redacted] на 1/2 доли в земельном участке, расположенном по адресу: Псковская область, [redacted]

Признать право собственности [redacted] 1/2 доли в земельном участке, расположенном по адресу: [redacted] ул. [redacted] 3.

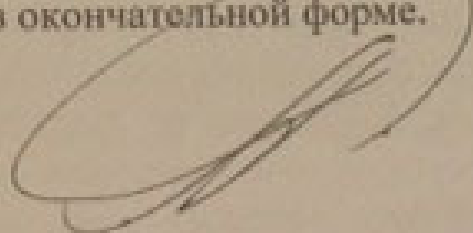
Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] [redacted] денежную компенсацию за ремонт и закупленную мебель в квартире, расположенной по адресу: [redacted]

[redacted] (шестьсот семьдесят три тысячи четыреста восемьдесят два) руб. 1 коп.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



Л.П. Воронкова